



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115225, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

Дело № А40-

18 августа 2020 года

Резолютивная часть определения объявлена 14 августа 2020 года

Определение в полном объеме изготовлено 18 августа 2020 года

Арбитражный суд города Москвы в составе:
председательствующего - судьи Кравчук Л.А.
при ведении протокола судебного заседания секретарем Покровским Н.А.,
рассмотрев дело по заявлению кредитора ПАО «АКБ «Абсолют Банк» (ИНН 7736046991, ОГРН 1027700024560)
к должнику

о признании должника несостоятельным (банкротом),

при участии в судебном заседании:

У С Т А Н О В И Л:

20.05.2020 (через систему «Мой Арбитр») в Арбитражный суд города Москвы поступило заявление кредитора ПАО «АКБ «Абсолют Банк» (ИНН 7736046991, ОГРН 1027700024560) к должнику

кв. 67) о признании должника несостоятельным (банкротом).

Определением суда от 25.05.2020 г. указанное заявление оставлено без движения на срок до 01.07.2020г.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 06.07.2020 указанное заявление принято, возбуждено производство по делу № А40-

В настоящем судебном заседании подлежал рассмотрению вопрос по проверке обоснованности требования заявителя ПАО «АКБ «Абсолют Банк» к должнику
всичу о признании должника несостоятельным (банкротом).

Представитель должника заявил ходатайство об оставлении заявления без рассмотрения, полагает, что Банк не обладает правом на обращение в суд без решения суда, вступившего в законную силу и подтверждающего требования кредитора по денежным обязательствам, в силу ст. 213.5 Закона о банкротстве. ссылается на то, что в настоящем деле требование Банка не основано на кредитном договоре, заключенного с должником, заявление основано на договоре поручительства, заявил о наличии спора о праве с Банком по существу предъявленных требований, который рассматривается в суде в исковом производстве.

Представитель кредитора - заявителя ПАО «АКБ «Абсолют Банк» против оставления заявления о банкротстве должника без рассмотрения возражал.

Выслушав доводы представителей сторон, исследовав материалы дела в объеме представленных доказательств, суд пришел к следующим выводам.

Согласно ст. 32 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», ч. 1 ст. 223 АПК РФ дела о банкротстве юридических лиц и граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей, рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным АПК РФ с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

В соответствии со статьей 213.3 ФЗ от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее по тексту также – Закон о банкротстве) правом на обращение в арбитражный суд с заявлением о признании гражданина банкротом обладают гражданин, конкурсный кредитор, уполномоченный орган.

Заявление о признании гражданина банкротом принимается арбитражным судом при условии, что требования к гражданину составляют не менее чем пятьсот тысяч рублей и указанные требования не исполнены в течение трех месяцев с даты, когда они должны быть исполнены, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом.

Согласно пункту 1 статьи 213.5 Закона о банкротстве, Заявление о признании гражданина банкротом может быть подано конкурсным кредитором или уполномоченным органом при наличии решения суда, вступившего в законную силу и подтверждающего требования кредиторов по денежным обязательствам, за исключением случаев, указанных в пункте 2 статьи.

Согласно пункту 2 статьи 213.5 Закона о банкротстве, Заявление о признании гражданина банкротом может быть подано конкурсным кредитором или уполномоченным органом при отсутствии указанного в [пункте 1](#) настоящей статьи решения суда в отношении следующих требований:

- требования об уплате обязательных платежей;
- требования, основанные на совершенном нотариусом протесте векселя в неплатеже, неакцепте или недатировании акцепта;
- требования, подтвержденные исполнительной надписью нотариуса;
- требования, основанные на документах, представленных кредитором и устанавливающих денежные обязательства, которые гражданином [признаются](#), но не исполняются;
- требования, основанные на нотариально удостоверенных сделках;
- требования, основанные на кредитных договорах с кредитными организациями;
- требования о взыскании алиментов на несовершеннолетних детей, не связанные с установлением отцовства, оспариванием отцовства (материнства) или необходимостью привлечения других заинтересованных лиц.

Как следует из материалов дела,
18.07.2019 сообщение № _____, 18.02.2020 сообщение № _____, 20.03.2020 сообщение № _____
22.04.2020 сообщение № 04872112 кредитор ПАО «АКБ «Абсолют Банк» разместил в ЕФРСБ намерение обратиться в суд с заявлением о банкротстве должника
всего _____

20.05.2020 (через систему «Мой Арбитр») кредитор ПАО «АКБ «Абсолют Банк» обратился в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением о признании несостоятельным

(банкротом) Индивидуального предпринимателя Киценко Эдуарда Васильевича на основании задолженности по Договору поручительства № _____ от 07.09.2016, заключенного в обеспечение исполнения обязательств основного должника – заемщика ООО _____ (ранее имевшее наименование – _____ по Кредитному договору № _____ от 05.09.2016.

Таким образом, требования ПАО «АКБ «Абсолют Банк» к _____ основаны на Договоре поручительства. Данный договор поручительства не является кредитным договором. Соответственно, требования ПАО «АКБ «Абсолют Банк» к _____ не являются требованиями, основанные на кредитных договорах с кредитными организациями.

Данная позиция поддерживается судебной практикой: Определение Верховного Суда Российской Федерации от 12.12.2016 № 301-ЭС16-16255, Определение Верховного Суда Российской Федерации от 21.07.2017 № 305-ЭС17-10060.

Кроме того, как следует из п. 14 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 N 45, если на день подачи заявления о признании должника банкротом требования конкурсного кредитора или уполномоченного органа не подтверждены вступившим в законную силу судебным актом и между конкурсным кредитором или уполномоченным органом и должником имеется спор о праве, который подлежит разрешению судом вне дела о банкротстве, то суд по результатам рассмотрения обоснованности такого заявления выносит определение о признании его необоснованным и оставлении его без рассмотрения или о прекращении производства по делу (абзац четвертый и пятый пункта 2 статьи 213.6 Закона о банкротстве).

Из материалов дела следует, что 09.08.2019 кредитор ПАО «АКБ «Абсолют Банк» обратился в Хорошевский районный суд г. Москвы с исковым требованием о взыскании с _____ суммы в размере 969 007 331 руб. 81 коп. (гражданское дело № _____).

Согласно объявленной в судебном заседании 14.07.2020 резолютивной части решения Хорошевского районного суда, исковые требования ПАО «АКБ «Абсолют Банк» были удовлетворены в полном объеме. Однако, до настоящего времени решение Хорошевского районного суда в полном объеме не изготовлено, текст решения на сайте суда не опубликован. В настоящий момент судебный акт не вступил в законную силу, ответчиком подана апелляционная жалоба на решение Хорошевского районного суда.

_____ не согласен с наличием задолженности перед Банком. Позиция, связанная с отсутствием задолженности _____ перед Банком отстаивается им и в иных судебных производствах, в частности:

- в Перовском районном суде г. Москвы (гражданское дело № _____), по иску _____ к ПАО «АКБ «Абсолют Банк» о признании обязательства залога отсутствующим, а поручительства прекратившимся;
- в Арбитражном суде г. Москвы в рамках дела № А40-_____ о банкротстве ООО _____

(основной должник), рассматривается спор по удовлетворению требований Банка по кредитному договору за счет отступного (заявление конкурсного управляющего _____ о признании недействительными сделками договоры о предоставлении отступного от 22.08.2017 г. _____ и о предоставлении отступного от 22.08.2017 г. _____, заключенные между _____ и ПАО АКБ «АбсолютБанк», и применении последствий недействительности сделок.

Таким образом, между должником _____ и кредитором ПАО «АКБ «Абсолют Банк» имеется спор о праве.

Согласно п. 1 ст. 213.6 Закона о Банкротстве, по результатам рассмотрения обоснованности заявления о признании гражданина банкротом арбитражный суд выносит одно из следующих определений:

- о признании обоснованным указанного заявления и введении реструктуризации долгов гражданина;
- о признании необоснованным указанного заявления и об оставлении его без рассмотрения;

о признании необоснованным указанного заявления и прекращении производства по делу о банкротстве гражданина.

Определение о признании необоснованным заявления должника, конкурсного кредитора или уполномоченного органа о признании гражданина банкротом и об оставлении указанного заявления без рассмотрения выносится при наличии иного заявления о признании гражданина банкротом в случае, если на дату заседания арбитражного суда по проверке обоснованности заявления о признании гражданина банкротом требования конкурсного кредитора или уполномоченного органа удовлетворены, либо признаны необоснованными, либо установлено отсутствие всех условий, предусмотренных [статьями 213.3 - 213.5](#) настоящего Федерального закона, либо не доказана неплатежеспособность гражданина, либо на дату подачи заявления о признании гражданина банкротом требования конкурсного кредитора или уполномоченного органа не подтверждены вступившим в законную силу судебным актом и между конкурсным кредитором или уполномоченным органом и гражданином имеется спор о праве, который подлежит разрешению в порядке искового производства.

Как следует из материалов дела, 12.08.2020 (в электронном виде) от поступило заявление о вступлении в дело о признании должника

вича несостоятельным (банкротом).

На основании изложенных обстоятельств, учитывая поступившее заявление иного кредитора о вступлении в дело о признании должника несостоятельным (банкротом), заявление кредитора ПАО «АКБ «Абсолют Банк» о признании несостоятельным (банкротом) должника

вича подлежит оставлению без рассмотрения.

Уплаченная кредитором ПАО «АКБ «Абсолют Банк» при подаче в суд заявления о банкротстве должника государственная пошлина в порядке ст.110 АПК РФ подлежит возвращению заявителю.

Руководствуясь ст. ст. 32, 33, 48, 213.6 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», ст. ст. 13, 64, 65, 71, 75, 151, 176, 184, 185, 223 АПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Ходатайство должника

, – удовлетворить.

Отказать в признании обоснованным заявления кредитора ПАО «АКБ «Абсолют Банк» (ИНН 7736046991, ОГРН 1027700024560) о признании должника

ича (1965 г.р., ИНН

несостоятельной (банкротом) и оставить заявление кредитора ПАО «АКБ «Абсолют Банк», - без рассмотрения.

Возвратить кредитору ПАО «АКБ «Абсолют Банк» из Федерального бюджета РФ денежные средства в сумме 6 000 (шесть тысяч) руб. 00 коп., уплаченные в счет оплаты госпошлины по платежному поручению № Выдать справку на возврат госпошлины.

Определение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в 10 (десяти) – дневный срок с момента вынесения в полном объеме.

Председательствующий-судья

Л.А. Кравчук